

SZABÁLYZAT

A tudományos kutatás és publikálás etikus gyakorlatának biztosítása az SZTE Nyelvtudományi Doktori Iskolában

1. A szabályzat hatálya

1.1. Jelen szabályzat kiterjed az SZTE Nyelvtudományi Doktori Iskola (NYDI) hallgatói és doktorjelöltjei által, a doktori tanulmányaikkal összefüggésben végzett munkára, valamint egyéb ösztöndíjakhoz, tudományos pályamunkákhoz, pályázati felhívásokra beadott anyagokhoz kötődő írásbeli és szóbeli teljesítményekre. Ezek különösen:

- kurzusokhoz kötődő beadandó dolgozat, vagy prezentáció;
- komplex vizsgára beadott tématerv és prezentáció;
- tudományos publikáció, konferencia-előadás;
- disszertáció;
- tudományos pályamunka, kutatási- és ösztöndíjpályázat, kutatási beszámoló.

1.2. A szabályzat kiterjed továbbá az SZTE Nyelvtudományi Doktori Iskola által meghirdetett kurzusokon történő írásbeli és/vagy szóbeli teljesítésekre attól függetlenül, hogy a kurzus résztvevője az SZTE mely karának hallgatója.

2. Általános rendelkezések

2.1. A doktori hallgatóktól elvárt a tudományetikai elvek és a szellemi tulajdon védelmére irányuló rendelkezések maradéktalan betartása.

2.2. A NYDI célja, hogy hallgatóit felkészítse a tudományos kutatás és publikálás helyes, etikus gyakorlatára, felhívja a figyelmet az esetleges helytelen gyakorlatra és segítsen annak korrigálásában.

2.3. A doktori hallgató/doktorjelölt megsérti a tudományos kutatás és publikálás etikai elveit, amennyiben gyakorlata ellentétben áll az MTA Tudományetikai Kódexében¹ lefektetett elvekkel, különösen – de nem kizárólag – abban az esetben, ha:

- kitalált, megalapozatlan adatokat és/vagy eredményeket közöl (kohlomány);
- adatait, eredményeit indokolatlanul megváltoztatja, manipulálja, vagy elhallgatja (hamisítás);
- mások munkáját vagy ötletét sajátjaként tünteti fel (plágium);
- mások emberi méltóságát megsértve, vagy pozícióját felhasználva befolyásolja az adatfelvételt, az eredmények bírálatát, vagy a publikálási folyamatot (személyes befolyásolás).

2.4. A doktori hallgató/doktorjelölt nem nyilvános (pl. kurzusra, komplex vizsgára beadott, témavezetői véleményezésre elküldött) munkái kapcsán az adott kurzusért felelős, avagy a hallgató témavezetőjeként közreműködő oktató – hacsak ennek ellenkezője bizonyítást nem nyer – azt feltételezi, hogy a tudományos kutatás és publikálás elveinek esetleges megsértése szándékolatlanul történt. Elsődleges cél ebben az esetben nem a felelősségre vonás, hanem felhívni a hallgató figyelmét a helytelen gyakorlatra és megtanítani számára a helyes

¹ <https://mta.hu/data/dokumentumok/egyebdokumentumok/2024/TudomanyetikaiKodex2024VEGLEGES.pdf>

gyakorlatot. Az adott feladat értékelése azonban elégtelen (vagy nem elfogadható) abban az esetben is, ha a tudományetikai elvek megsértése szándékolatlan volt.

2.5. Amikor a hallgató a tudományos nyilvánosság elé tárja munkáját (különösen a konferencia-előadások, tudományos publikációk és a disszertáció kapcsán) már elvárható, hogy átlássa azt, hogy munkája nem sértheti a tudományos kutatás és publikálás etikai elveit. Így ezekben az esetekben a tudományetikai elvek megsértése szándékosan történhet, vagy a hallgató hanyagul kezeli azokat..

2.6. A tudományos kutatás és publikálás etikai elveinek szándékos, megsértése vagy hanyag kezelése tudományetikai vétség. Ez az adott feladat elégtelen (vagy nem elfogadható) értékelésén túl szankciókat, kirívó esetben fegyelmi/etikai eljárást vonhat maga után az Egyetem Hallgatói fegyelmi és kártérítési szabályzatában, illetve Etikai Szabályzatában rögzítettek szerint.

2.7. A doktori hallgatók kutatási tevékenysége kapcsán a Nyelvtudományi Doktori Iskola Etikai Bizottsága (NYDIEB), mint tudományetika bizottság járhat el.

3. Az etikai jóváhagyás megszerzésének szabályai

3.1. A doktori hallgató/doktorjelölt a disszertációhoz kötődő kutatása kapcsán előzetes etikai jóváhagyás céljából a DIT etikai bizottságához fordulhat. Amennyiben a kutatási terv empirikus adatgyűjtésre és adatfeldolgozásra vonatkozó részeit a bizottság megfelelőnek találja, úgy erről igazolást állít ki a hallgató részére.

3.2. A jóváhagyás megszerzésének módja. A doktori hallgató a kitöltött pályázati űrlapot (ld. 1. sz. melléklet) az összes szükséges melléklettel együtt megküldi a NYDIEB elnökének, aki a bizottság tagjaival azt elbíraltatja. A bírálatot követően az etikai jóváhagyás eredeti, aláírt példánya személyesen vehető át a DIT irodájában (6722 Szeged, Egyetem u. 2., Gábor Éva).

3.3. A jóváhagyás célja annak ellenőrzése, hogy a benyújtott kutatási terv megfelel-e a társadalomtudományokban végzett humán kutatás etikai elveinek, azaz:

- a) Biztosítva van a résztvevők személyiségi jogainak tiszteletben tartása.
- b) Az adatokat bizalmasan kezelik, azaz a résztvevők által megadott információkat nem hozzák nyilvánosságra, és a résztvevők harmadik személyek számára nem azonosíthatók.
- c) Az alanyok részvétele a vizsgálatban önkéntes, és a megfelelő tájékoztatás után, valamint teljes beleegyezésükkel történik.
- d) A vizsgálat nem károsítja egészségüket vagy személyiségüket.
- e) Az adatokat kizárólag kutatási célokra használják fel.

3.4. A NYDIEB tagjainak száma öt: az elnök; két tagot az elnök ajánl fel a tisztségre; valamint hivatalból a DI titkára és a DI vezetője. Az elnök személyére a DI vezetője tesz javaslatot. A NYDIEB elnöke a DI témavezetői közül két személynek ajánlja fel a tagi tisztséget. A Bizottság összetételét a DIT hagyja jóvá.

3.5. A jóváhagyás megszerzésének menete.

a) Az eljárás az etikai jóváhagyás iránti kérelem és a kutatási javaslat benyújtásával indul, amelyet elektronikus úton kell eljuttatni a NYDIEB elnökéhez. A NYDIEB elnöke jóváhagyja vagy elutasítja a kérelmet, miután a testület tagjait is bevonta a döntéshozatali folyamatba. A végleges döntés kinyomtatott dokumentumát eredeti aláírással és azonosító számmal ellátott írásos dokumentumban adja ki a kérelmezőknek.

- b) A konkrét kutatási tervek etikai elemzésén túlmenően a DI bármely témavezetője kérhet etikai tanácsadást a DI-ben folyó kutatással kapcsolatban. Lehetőség van egy adott publikáció etikai jóváhagyásának kérelmezésére.
 - c) A NYDIEB-nek 15 nap áll rendelkezésére a kérelem elbírálására, amelyet a Bizottság további 15 nappal meghosszabbíthat, amennyiben az elbíráláshoz hiánypótlásra vagy további állásfoglalás bekérésére van szükség.
 - d) A döntések egyszerű többséggel születnek. A jóváhagyást a NYDIEB elnöke írja alá, és az elnök elküldi a DI irodájába. A kérelmezőt a DI titkára értesíti.
 - e) Ha a NYDIEB bármely tagja érintett a kutatási tervben, az eljárást az érintett tag ideiglenes kizárásával kell lefolytatni. Ha a NYDIEB elnöke érintett, az eljárást lefolytatják, és a jóváhagyást a DI titkára, vagy a DI vezetője, vagy az ideiglenes elnökként eljáró tag írja alá.
 - f) Ha a kérelmet elutasítják, a kérelmező az elutasításról szóló kinyomtatott dokumentum átvételétől számított 15 napon belül kérheti a döntés felülvizsgálatát.
 - g) Az etikai jóváhagyás az adatok közzétételekor a hozzájárulás bizonyítékeként használható.
- 3.6. A tájékoztatáson alapuló beleegyezés (*informed consent*) általános szabályai a társadalomtudományi kutatásokban

A beleegyezés megtételének módját befolyásolja a személy életkora és az adatgyűjtés módja:

- a) Ha a vizsgált személy 3 év alatti gyermekkorú, a vizsgálat ismertetését a szülőnek/gondviselőnek írásos formában kell átadni, és ő adhatja aláírásával a beleegyezését a gyerek nevében. Csatolja az etikai kérelemhez a vizsgálat ismertetését tartalmazó dokumentumot és a beleegyezést kérő ívet.
- b) Ha a vizsgált személy 3-14 év közötti gyermek, a szülő/gondviselő ad írásbeli beleegyezést a fenti módon, a vizsgált gyerek pedig szóban. Csatolja a szülőnek/gondviselőnek szánt dokumentumot, a beleegyezést kérő ívet, és a gyerekeknek szánt szóbeli vagy írásbeli információ tartalmát.
- c) Ha a vizsgált személy 14-18 év közötti fiataikorú, az írott információt mind neki, mind a szülőnek/gondviselőnek el kell juttatni, és a beleegyezést mindketten alá kell írják. Ha a gyermek neve nem kerül a kutatásban felvételre, a szülő/gondviselő passzív beleegyezése is elegendő (a beleegyezésük vélelmezhető, ha az írott információ ismeretében nem támasztanak kifogást gyermekük részvétele ellen). Csatolja a fentiekben megjelölt dokumentumokat (vizsgálat ismertetése, beleegyezés). A részvétel minden esetben önkéntes, amit a tájékoztatásnak tartalmaznia kell!
- d) Online adatgyűjtés:

A kérdőív elején közölni kell az adatgyűjtés célját és a kutatás rövid leírását, és hogy a részvétel önkéntes és anonim. Ezt követően az első kérdés arra vonatkozzon, hogy a résztvevő elolvasta és megértette a kutatásban való részvételről szóló információt, és azokkal egyetért.

4. A tudományetikai vétség kivizsgálásának eljárásrendje

4.1. Tudományetikai vétség gyanúja esetén, a kurzusért felelős, vagy az adott munka során a hallgatónal konzultáló, vagy a hallgatót értékelő oktató, vagy a témavezető, illetve a Doktori Iskola bármely érintett oktatója, avagy bírálatra felkért közreműködője gyanúját a Doktori Program vezetője részére jelzi. A Doktori Program vezetője a tényről tájékoztatja a Doktori Iskola vezetőjét és a NYDIEB elnökét, majd pedig az ügyet saját hatáskörben kivizsgálja, és a vizsgálat eredményét a NYDIEB soron következő ülése elé terjeszti, és erről értesíti az érintett hallgatót.

4.2. A NYDIEB határozatot hoz arról, hogy megalapozottnak találta-e a tudományetikai vétség gyanúját, és milyen lépéseket javasol. Az ügy elbírálása során az érintett hallgatót/doktorjelöltet meg kell hallgatni és lehetőséget kell adni számára, hogy az állításait

alátámasztó esetleges bizonyítékokat benyújtsa. A NYDIEB határozatáról az érintett hallgató értesítést kap.

4.3. A NYDIEB által javasolt lépések ismeretében a Doktori Iskola vezetője a dékánál kezdeményezheti fegyelmi/etikai eljárás indítását.

4.4. Ha az érintett hallgató/doktorjelölt nem ért egyet a tudományetikai vétség megállapításával, úgy – a saját állításait alátámasztó esetleges bizonyítékok egyidejű benyújtásával – jogorvoslati kérelmet nyújthat be a Tudományterületi Doktori Tanács, illetve az SZTE más szabályzataiban meghatározott hallgatói jogorvoslati testületek felé.

4.5. Amennyiben a tudományetikai vétség gyanúja nyilvános vitára benyújtott doktori értekezés kapcsán merül fel, úgy a NYDIEB köteles az ügyet a lehető leggyorsabban, rendkívüli ülés keretében megtárgyalni, így biztosítva azt, hogy nem megalapozott gyanú, avagy a doktorjelölt által sikerrel kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén, a védelmi cselekmény ne húzódjon el olyan mértékben, amely a doktorjelölt számára jelentős érdeksérelmet okozhatna.

5. A plágiumra vonatkozó speciális rendelkezések

5.1. A plágium valaki más munkájának vagy ötletének sajátunkként történő feltüntetése, attól függetlenül, hogy ez beleegyezéssel, vagy anélkül történik.

5.2. Plágiumnak minősül minden olyan más szerzőtől átvett tartalom felhasználása (függetlenül az átvett tartalom nyelvétől), amelynek forrását az írásbeli vagy szóbeli munkában a szóban forgó munka szerzője nem jelzi egyértelműen. Ilyen tartalom lehet más szerzőtől származó:

- publikáció, kézzel írott, internetről származó, elektronikus, szóbeli, bármilyen adatrögzítőn tárolt, illetve egyéb forrásból átvett szó és gondolat;
- ötlet, megállapítás, következtetés, vélemény, megfigyelés;
- adat, adatsor, statisztika, példamondat;
- ábra, grafika, kép és fénykép.

5.3. Plágiumnak minősül továbbá, ha valaki sajátjaként tüntet fel olyan munkát, amelynek más a szerzője (pl. teljes dolgozatok, egyéb munkák másolása, ellenszolgáltatásért cserébe elkészített bármilyen írásbeli vagy szóbeli anyag). Az eredeti munka szerzőjét csak abban az esetben nem kell feltüntetni, ha az illető ismeretlen, de ennek tényét ebben az esetben is jelölni kell.

5.4. Nem szükséges hivatkozással ellátni (1) a közismert gondolatokat (amelyeket számos hitelt érdemlő forrás tartalmaz); (2) az általánosan elfogadott, illetve megfigyelhető tényeket; (3) a saját eredeti, új gondolatokat, illetve a saját tapasztalatok és vélemények megjelenítését.

5.5. A plágium történhet:

- Szándékosan: a plágium elkövetője tudatában volt annak, hogy megsérti a plagizálással kapcsolatos szabályokat;
- Hanyag módon: a plágium elkövetője átlátta, vagy elvárható lett volna tőle, hogy átlássa azt, hogy munkája sértheti a plagizálással kapcsolatos szabályokat, mégsem tett lépéseket a plagizálás elkerülésére;

- Szándékolatlanul: a plágiummal kapcsolatos tudás hiánya, a munka készítése során alkalmazott helytelen/elégtelen gyakorlat vezetett a plagizáláshoz.

5.6. A munka értékelése során a plagizálás tényét attól függetlenül figyelembe kell venni, hogy az szándékos volt-e vagy sem. A szándékosan, valamint a hanyagságból elkövetett plagizálás tudományetikai vétség.

5.7. Amennyiben szó szerinti idézet esetében a szerző hivatkozik annak forrására, de elmaradnak az idézőjelek, illetve szó szerinti idézet esetében hiányzik a hivatkozás, de vannak idézőjelek, az nem plágiumnak, hanem hivatkozási anomáliának tekinthető.

5.8 Az önálló munka során a hallgató feladata lehet mások által létrehozott tartalom felhasználása, de ezeket minden esetben egyértelmű hivatkozásokkal kell ellátni. Amennyiben a hallgató munkája során nem a tudományterület szabályainak megfelelő hivatkozásokkal lát el egy forrást, csak formai hibát vét, ez esetben cselekedete nem minősül plágiumnak, de munkája értékelése során ezt figyelembe kell venni.

5.9. Plágium vétségét követi el az, aki az 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról 12. § (1) és (2) bekezdését; továbbá a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről 385. § (1) bekezdését valósítja meg, amely akár két évig terjedő szabadságvesztéssel is sújtható.

6. A mesterséges intelligencia használata

6.1. Az MI eszközökkel történő munka során az alábbi tevékenységek megengedettek:

- Nyelvi (helyesírás) ellenőrzés.
- Ötletek rendszerezése.
- Olyan MI alapú alkalmazások használata, amelyek az értékelésre kerülő munka szakmai tartalmát nem befolyásolják (pl. hangfile-okat szövegfile-okká alakító alkalmazások, gépelést segítő alkalmazások, fogyatékossgal élő embereket segítő MI alapú szoftverek).

6.2. MI eszközök nem használhatók tudományos munka írásbeli vagy szóbeli (pl. prezentáció) készítésekor:

- A munka szövegének megírására (beleértve a szakirodalom összefoglalását is).
- A munka anyagának célnyelvre való fordítására.

6.3. Az MI eszközöket a hallgatók a tanulást és a szakmai fejlődést támogató eszközként alkalmazhatják. Fontos, hogy:

- Az MI nem helyettesítheti az önálló gondolkodást és a kritikai elemzést.
- A források keresését és elemzését követően az MI-től származó hivatkozásokat a hallgatónak alaposan ellenőriznie kell. A felhasznált irodalom között csak azokat a forrásokat lehet szerepeltetni, amelyeket a hallgató ténylegesen elolvasott, annak tartalmát megismerte.
- Az elkészült anyag tartalmáért a hallgató tartozik felelősséggel.

6.4. Az MI alkalmazásának tényét és módját világosan dokumentálni kell:

- Az MI által generált szakmai tartalom nem tüntethető fel sajátként, és minden esetben megfelelő forráshivatkozást igényel.
- Az MI használata során létrejött szövegnek meg kell felelnie a plágiumszabályzat előírásainak.
- A doktorjelölt a disszertáció részeként, a plágium és MI használatról szóló nyilatkozatban nyilatkozik az MI alapú eszközök használatáról. E nyilatkozat a disszertáció elején

szerepeljen (ld. 2. melléklet). A nyilatkozatban a doktorjelölt tételesen bemutatja, hogy milyen eszközöket milyen céllal miként használt a disszertáció elkészítése során, vagy jelzi, hogy nem használt MI alapú eszközöket. Például Alulírott [NÉV] nyilatkozom, hogy disszertációm elkészítése során (1) nem használtam MI alapú eszközöket/szolgáltatásokat; (2) a [ESZKÖZ / SZOLGÁLTATÁS NEVE] használtam azzal a céllal, hogy [A HASZNÁLAT INDOKA]. Az eszköz/szolgáltatás használatát követően a tartalmat a megfelelő módon átnéztem és szerkesztettem, így a disszertáció tartalmáért teljes mértékben felelősséget vállalok.

6.5. Az MI használatával kapcsolatos fenti elvek megsértése a tudományos kutatás és publikálás etikai elveinek megsértését jelenti. Amennyiben ez szándékosan vagy hanyag kezelésről van szó, úgy tudományetikai vétségnek minősül.

6.6. Nem szabályszerű MI használat gyanúja esetén, a Doktori Iskola a rendelkezésére álló szoftveres eszközökkel ellenőrizheti a dolgozatot. Ugyanakkor az MI-detektor szoftverek által adott eredmények önmagukban nem tekinthetők bizonyítéknak, azok csak más bizonyítékokkal együtt erősíthetik meg tudományetikai vétség gyanúját.

Szeged, 2026. január 15.

Mellékletek:

1. melléklet: Nyomtatvány etikai engedélyhez
2. melléklet: Nyilatkozat az MI használatáról

1. melléklet**NYOMTATVÁNY ETIKAI ENGEDÉLYHEZ**

1. A kutatási projekt címe:

--

2. A kutatási projekt vezetője (az engedélyt kérelmező) és a kutatásban részt vevő személyek:

NÉV/MINŐSÉG	MUNKAHELY	ELÉRHETŐSÉG

3. A kutatási projekt célja és rövid leírása (max. 20 sor):

--

4. A kutatás időtartama:

A kutatás kezdete:	
A kutatás várható befejezése:	

5. A kutatás finanszírozása, pályázati és egyéb hozzájárulások megnevezése:

--

--

6. A kutatáshoz szükséges adatgyűjtéssel kapcsolatos kérdések:

6.1 A minta nagysága:	
6.2. A minta résztvevői (életkor, nem, társadalmi réteg, hely):	
6.3. Az adatgyűjtés módszere (megfigyelés, kérdőív, egyéb):	
6.4. Az adatgyűjtés módja (személyes, önkitöltés, online, egyéb):	
6.5. Hogyan történik a résztvevő személyek felkérése?	
6.6. Önkéntes-e a részvétel? Ha nem, miért nem?	
6.7. Kapnak-e a résztvevők pénzbeli vagy egyéb ösztönzöt?	
6.8.a. Történik-e olyan adatgyűjtés, ami lehetővé teszi az alanyok azonosítását (pl. videófelvétel, hangfelvétel, fénykép)? 6.8.b. Ha igen, ez az alanyok tájékoztatása után, írásbeli hozzájárulásukkal történik-e?	
6.9. A kutatásban egészséges alanyokon kívül részt vesznek-e betegek vagy hátrányos helyzetűek?	

7. A beleegyezéssel és a részvétellel kapcsolatos kérdések:

7.1. Hogyan történik az alanyok informált beleegyezésének megvalósítása?	
7.2. Szükség van-e minden egyes alany írásbeli jóváhagyására?	
7.3. A kutatásban részt vesznek-e 18 éven aluli személyek? Ha igen, hogyan történik a szülők tájékoztatása és beleegyezése?	

8. Az adatok felhasználásával kapcsolatos kérdések:

8.1. Az adatok jellege: anonim vagy névvel/azonosítóval ellátott?	
8.2. Ha névvel vagy azonosítóval ellátott, garantált-e, hogy az adatokat a kutatók kivételével senki más nem azonosíthatja?	
8.3. A személyes adatok és a kutatáshoz kötődő tartalmi adatok elkülönített tárolását hogyan oldja meg?	
8.4. Milyen formában történik a kutatás eredményeinek közzétevése?	

9. Kockázatokkal és veszélyekkel kapcsolatos kérdések:

9.1. Az adatgyűjtés érinti-e az alanyok fizikai egészségét?	
9.2. Az adatgyűjtés érinti-e az alanyok pszichikai egészségét?	
9.3. Az adatgyűjtés során az alanyokat érheti-e (testi vagy lelki) fájdalom, sérülés, kellemetlen helyzet, szükségletmegvonás, egyéb kellemetlen inger?	
9.4. A kutatás során sor kerül-e gyógyszerek vagy pszichoaktív szerek alkalmazására, vagy valamilyen más módon az alanyok tudatának befolyásolására?	
9.5. Az adatgyűjtés érint-e ún. érzékeny témákat (pl. szexualitás, drogfogyasztás, identitás, jövedelem, vallás, stb.)?	
9.6. Az adatgyűjtés során érheti-e valamilyen kár az alanyokat?	

10. Kiegészítések:

Amennyiben a tervezett vizsgálatoknak lehet orvosbiológiai ill. klinikai egészségügyi vonatkozása, a Helsinki Deklarációban (18. Orvosi Világkögyűlés 1964) rögzített elvek az irányadók (2013-as módosítás: LAM 2014,24,152-158). Ilyen esetekben a Regionális Humán Orvosbiológiai Kutatásetikai Bizottsághoz, illetve az Egészségügyi Tudományos Tanács (ETT) Tudományos és Kutatásetikai Bizottságához (TUKÉB) kell fordulni engedélyért. Ez vonatkozik az esetleges állatkísérletekre is, amelyek esetében az 1998 évi XXVIII törvény (Az állatok védelméről és kíméletéről, Magyar Közlöny 1998, 04. 01.) előírásainak figyelembe vétele kötelező.

Dátum

Aláírás

Témavezető aláírása
(PhD hallgató esetében)

*Kérjük, vegye figyelembe a következőket:

- Ha a résztvevők 14 év alatti gyermekek: az adatgyűjtéshez a szülők írásbeli beleegyezése szükséges.
- Ha a résztvevők 14 és 18 év közötti gyermekek: az adatgyűjtéshez mind a szülők, mind a gyermekek írásbeli, tájékoztatáson alapuló beleegyezése szükséges.
- Ha a résztvevők 18 évesnél idősebbek, csak az ő tájékoztatáson alapuló beleegyezésük szükséges.

2. melléklet

Nyilatkozat a plágiumról és a generatív mesterséges intelligencia használatáról

Alulírott (Neptun-kód:)

(1) ezennel büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom és aláírással igazolom, hogy

című disszertációm **saját, önálló munkám**; az abban hivatkozott nyomtatott és elektronikus szakirodalom felhasználása a szerzői jogok nemzetközi szabályainak megfelelően történt.

(2) Tudomásul veszem, hogy disszertáció esetén plágiumnak számít:

- szó szerinti idézet közlése idézőjel és hivatkozás megjelölése nélkül;
- tartalmi idézet hivatkozás megjelölése nélkül;
- más publikált gondolatainak saját gondolatként való feltüntetése;
- a generatív mesterséges intelligencia nem megfelelő (az egyetem és a doktori iskola szabályozásába ütköző) használata.

(3) Kijelentem, hogy a plágium fogalmát megismertem, és tudomásul veszem, hogy plágium esetén disszertációm a doktori iskola visszautasítja.

(4) Kijelentem, hogy disszertációm elkészítéséhez használtam/nem használtam (megfelelő aláhúzendó) mesterséges intelligenciát (MI).

Amennyiben *nem használt*, semmi más nem kell kitölteni a nyilatkozatban, csak dátummal kell ellátni és aláírni.

Használat esetén az alábbiakat szükséges részletesen és pontosan megadni:

(i) minden alkalmazott generatív MI-eszköz pontos nevét, verzióját és a használat dátumát

(ii) mire használta az MI-eszközt (a promptok felsorolásával)

(iii) hogyan ellenőrizte a kapott végeredményt.

Dátum:

Aláírás: